

Фархад ИЛЬЯСОВ (Москва)

НАЦИОНАЛЬНОЕ СОЗНАНИЕ И ПОВЕДЕНИЕ

«Вряд ли какое-либо иное слово занимает столь видное место в современном политическом словаре, как слово «национальный», - так начал свою книгу «Национальность нашего времени» Карл Каутский. И все, сказанное им далее удивительным образом созвучно дискуссиям, которые ведутся в СССР сегодня... «Что словами «национальный», «национальность» нередко прикрывается простое мошенничество, что национальному духу часто приписывают процессы, которые на самом деле обусловлены совершенно иными факторами - это несомненно. Все эти соображения нисколько не могут ослабить того факта, что национальная идея оказывает огромное влияние на народы современной культуры; влияние, которое нельзя объяснить одними искусственными махинациями. Нельзя отрицать, что некоторые партии эксплуатируют национальную идею в своих партийных интересах и поэтому стремятся, елико возможно, усилить ее значение. Но если бы мы захотели искать в этом образе действий корень национальной идеи, мы впали бы в... ошибку. Сотни тысяч шли на смерть за национальную идею, терпели преследования и гонения. Она возбудила такой живучий дух самопожертвования, такое продолжительное воодушевление, которые не могут быть вызваны речами и журнальными статьями» [Каутский К. Национальность нашего времени. Спб. 1903. С. 31].

В цитированной работе К. Каутский описывает историю возникновения нации как социально-исторического феномена и состояние национальных отношений в конце прошлого века. Как видим, то, что было актуально для капитализма сто лет назад, сделалось актуальным и для социализма сегодня.

В последнее время национальный вопрос в СССР вдруг обострился, причем до такой степени, что стал краеугольным камнем (или камнем преткновения?) нынешних реформ. От его решения зависит судьба советского народа - «новой исторической общности людей».

...Москва - по части «дружбы, братской взаимопомощи» и во многих других отношениях - город особенный, в своем роде единственный. Понятно поэтому, что состояние национального вопроса именно в Москве представляет особый интерес. Тем более, что население Москвы соответствует тому определению субэтноса, которое сформулировал Л.Н.Гумилев в известной работе «Этногенез и биосфера Земли».

Опрос¹ москвичей по проблеме национальных отношений проводился с 22 по 26 марта 1990 года, методом телефонного интервью. Использовалась случайная механическая бесповторная выборка. Опрошено 654 респондента. Основа выборки - список квартирных телефонов Москвы. Отбор респондентов в квартире производился по методу Киша.

На наш взгляд, результаты опроса достаточно интересны. Однако, прежде чем перейти к их анализу, хотелось бы кратко остановиться на том, что

¹ Проведение опроса финансировалось журналом «Гласность», главный редактор Сергей Григорьянц.

же все-таки означают такие расхожие ныне слова, как «нация» и «национализм». ибо ни то, ни другое пока не имеет исчерпывающего объяснения.

Нация и национализм

Начнем со слова «нация» как исходного. В цитированной выше работе К.Каутский определяет нацию как исторически складывающееся единение людей, которое возникает на основе общности их территории, экономики, языка и центральной власти.

«У нас один чудесный грузин засел и пишет... большую статью (о национальных отношениях. - Ф.И.), собрав все австрийские и пр. материалы», - писал В.И. Ленин А.М. Горькому в феврале 1913 г. В статье «Марксизм и национальный вопрос», опубликованной в 1913 г., «чудесный грузин» заявил, что «мы исчерпали все, отбросив такой признак, как «центральную власть», и заменив его «психическим складом, проявляющимся в общности культуры» [Сталин И.В. Марксизм и национальный вопрос//Соч. Т. 2. М., 1954]. Заметим, что эта поправка заимствована из так называемых «идеалистических учений о нации», которые Каутский, видимо, не разделял.

В итоге советское каноническое определение нации включает четыре признака: общность территории, экономики, языка, культуры и характера. Почему И.В. Сталину не понравилась «центральная власть», остается загадкой. Ясно, однако, что это - один из существенных признаков нации. Именно централизация власти выступает в роли первичного фактора, образующего нацию.

Несмотря на то, что это каноническое определение выглядит весьма впечатляюще, при внимательном с ним знакомстве возникает ощущение неполноты и даже прямой ущербности. Чего-то тут явно не достает. Говоря конкретно, не достает той самой части, которая как раз и содержится в упомянутых «идеалистических учениях». Вот, например, как определял нацию М.М. Ковальский: «Сознание взаимной зависимости и общности исторического прошлого, языка, других культурных особенностей... в числе их - веры; наконец, сознание общности интересов в настоящем» [Ковальский М.М. Национальный вопрос//Энциклопедический словарь «Гранат». 7-е издание. Т. 30. М.: Т-во «Бр.А. и И. Гранат и К. С. 59].

Очевидно, что феномен нации невозможен без «сознания взаимной зависимости и общности интересов», без осознания общности «особенностей культуры и характера».

Объединив понимание К.Каутского и М.М.Ковальского, гармонично дополняющие друг друга, мы приходим к выводу. Что нация - это объединение людей, возникшее на основе общности центральной власти, территории, экономики, языка и осознания общности интересов, особенностей характера и культуры.

Попробуем рассмотреть с точки зрения данного определения Советский Союз. Каждая входящая в него республика имеет, во всяком случае формально, центральную власть и все остальные слагаемые нации. Поэтому в данном смысле между республикой и нацией можно поставить знак равенства. Что касается СССР в целом, то здесь наличествует центральная власть, общность территорий, экономики, в какой-то мере присутствует (или было?) осознание общности интересов и культуры. Позволительно говорить и о существовании общего языка. Таким образом, допустимо рассматривать СССР (по крайней мере в недавнем прошлом) как формирующуюся супернацию.

Теперь перейдем к производному от «нации» слову «национализм». Отражая марксистскую позицию, философская энциклопедия разъясняет: «Национализм - буржуазная и мелкобуржуазная идеология и политика, а также психология в национальном вопросе» [ФЭ Т. 4. М.: Советская энциклопедия». 1967. С. 7].

Нынешние социальные процессы в СССР свидетельствуют, как минимум, о неполноте приведенного определения. Возьмем результаты нашего интервью.

На вопрос: «Как Вы считаете, есть ли в СССР националистически настроенные народы, или все интернационалисты?» - 70,5% респондентов ответили: «Есть националисты». Их попросили уточнить: у людей каких националь-

ностей национализм развит больше всего. Распределение ответов приведено в табл. 1. На «первом» месте, по мнению москвичей, здесь находятся прибалтийские республики, на втором - закавказские, затем следуют республики Средней Азии, далее украинцы, евреи и русские.

В табл. 1 приведены и ответы на вопрос. каким национальностям национализм свойственен в меньшей степени. Как видим, безусловные «лидеры» здесь русские - так полагают 49.5% опрошенных.

Табл. 1. Мнение опрошенных о степени проявления национализма различными этносами (% от числа опрошенных)			
Распределение ответов на вопрос: «У людей каких национальностей национализм больше всего развит?»		Распределение ответов на вопрос: «Каким национальностям национализм свойственен в меньшей степени?» (% от числа опрошенных)	
Литовцы	25,9	Русские	49,5
Латыши	23,2	Белорусы	10,2
Эстонцы	21,6	Украинцы	8,0
Азербайджанцы	20,4	Народы Севера	2,0
Армяне	19,8		
Грузины	18,1		
Народы Средней Азии	8,2		
Украинцы	4,0		
Евреи	3,2		
Русские	1,6		

Приведенные данные надо, очевидно, понимать так, что национализм возможен и без национальной буржуазии, ибо в республиках Советского Союза её уже (пока?) нет. Конечно, относить к этой категории «теневиков» не следует. Значит, официальное определение нельзя считать исчерпывающим.

Попробуем вновь обратиться к теоретическим изысканиям «идеалистов». Вот точка зрения Вл.С. Соловьева: «Национализм - превращение живого народного самосознания в отвлеченный принцип, утверждающий «национальное» - как безусловную противоположность «универсального» и «свое родное» - как безусловную противоположность «чужеземного» [Соловьёв Вл.С. Национализм//Энциклопедический словарь Т. 20а.. С.-Пб. Издатели Ф.А.Брокгауз, И.А. Ефрон. 1987. с 710]. Как видим, старое понимание куда полнее отражает реальные процессы в СССР.

Правда, и это определение нельзя считать исчерпывающим. Вообще все известные и справедливые характеристики национализма обычно отражают лишь те или иные стороны этого явления. Ключ к пониманию проблемы дает, на наш взгляд, методология, разработанная Г.В. Плехановым [Плеханов Г.В. О религии//Соч. Т. 17. М.: Госиздат. С. 197]. Исходя из его подхода, национализм можно определить как систему представлений, настроений и действий, направленных на большее удовлетворение интересов (потребностей) данной нации (национальности) в ущерб другой.

Для сравнения отметим, что в рамках этологического направления в социологии возможно понимание национализма и как коллективной агрессии. Последняя в этологии интерпретируется как конкурентное поведение в условиях дефицита ресурсов.

Итак, национализм - это феномен, имеющий сложную когнитивно-эмоционально-поведенческую структуру. Конечно, для каждого из элементов этой структуры можно использовать самые различные системы показателей. Наше исследование - лишь первая попытка изучать некоторые аспекты этой проблемы.

Национальное сознание

Рассмотрение структуры национализма начнем с того ее элемента, который в определении обозначен как «представления», - то есть с когнитивной компоненты. Национализм в этой части представляет собой систему взглядов, идей и программ, направленную на обоснование

приоритета национальных интересов и их пропаганду с указанием путей реализации поставленных целей.

В одной из статей, посвященных проблеме искусственного интеллекта, отмечалось, что представление о собственной исключительности - атрибутивное свойство всякого сознания [Ильясов Ф.Н. Разум искусственный и естественный//Известия АН Туркменской ССР. Серия общественных наук. 1986. №6. С. 49]. Видимо, тут следует уточнить: всякого, включая коллективное (групповое). Действительно, исследуя сознание любой социальной или малой группы (профессиональной, образовательной, возрастной и т.д.), всегда обнаруживаешь в структуре ее коллективного сознания элементы представления об исключительности данной группы в том или ином отношении.

Непосредственным проявлением указанного феномена в национальной сфере служит так называемое «чувство национальной гордости». Индивид гордится тем, что принадлежит к определенной нации (национальности) в силу того, что эта нация обладает, по его представлениям, некоторыми качествами, которые он высоко ценит.

Вероятно, эта особенность может служить неплохим индикатором национализма. Информацию на этот счет можно было бы получить посредством вопроса типа: «Гордитесь ли вы тем, что вы (русский)?» с альтернативами: «да», «нет», «считаю, что национальной принадлежностью гордиться не следует». Однако подобная схема представляет ценность лишь при проведении сравнительных исследований, а потому в нашем опросе москвичей не использовалась.

Идея национальной (и любой групповой) исключительности - это один из механизмов консолидации индивидов, отражающий их коллективные интересы. Попытки же приписать национальной идее мистическую самоценность есть не более чем стремление (осознанное или не осознанное) прикрыть сущность явления магией проникновенного слова. Как же и кем формируется эта идея? В период до возникновения нации эта функция реализуется фольклором (сказки, былины, легенды, пословицы и т.п.). В период образования нации их сменяет националистическая идеология, которую создает особая группа людей. При возникновении капитализма - это национальная буржуазия и националистически настроенная интеллигенция.

Осознание членами группы своей принадлежности к ней, своего отличия от других групп и противопоставленности им и проявляется как групповое самосознание (самоосознание). В марксистской литературе этот феномен известен как «классовое сознание».

В основу разделения кладутся при этом групповые интересы. Можно, видимо, говорить о двух этапах становления национального сознания. На первом - в индивидуальном сознании членов нации возникает представление о своей групповой (национальной) общности. Лишь позднее происходит осознание общегрупповых (национальных) интересов. О развитости национального самосознания как раз и можно судить по тому, насколько сильно в индивидуальном сознании людей данной нации отражено понимание и собственной национальной общности, и общности групповых интересов. Из развитого национального самосознания со временем вырастает национальное сознание - концептуальное выражение национальных интересов и путей национального движения.

При оценке зрелости такого сознания следует учитывать два фактора - объективный и субъективный. Объективный - это степень концептуальности национального сознания, то есть зрелость национальной концепции. Субъективный - уровень знакомства членов нации с национальной идеологией - глубина ее проникновения в массы.

Если рассматривать отдельные республики Советского Союза в качестве субъектов национального движения, то на нынешнем этапе пока нельзя говорить о наличии развитого национального сознания. Правда, в отдельных республиках (особенно в прибалтийских и закавказских) этот процесс зашел достаточно далеко. Однако и здесь мы встречаемся скорее с отдельными элементами национальных «представлений», чем с законченной идеолого-политической концепцией.

Нынешний этап развития национального сознания связан, прежде всего, с представлением о неравном удовлетворении интересов различных этнических групп, входящих в состав Союза. В ответ на вопрос «Как Вы считаете, в СССР люди всех национальностей живут приблизительно одинаково. или одни нации лучше, а другие хуже?», подавляющее большинство москвичей

(70,8%) выбрало второй ответ и лишь 17,4% полагали, что все живут одинаково. При этом москвичи считают, что лучше живут там, где национализм сильнее (см. табл. 2).

Табл. 2. Распределение ответов на вопросы об уровне жизни различных этносов (% от числа опрошенных)

Какие национальности в СССР живут лучше других?		Какие национальности в СССР живут хуже других?	
Латыши	28,5	Русские	8,8
Литовцы	27,7	Туркмены	13,2
Эстонцы	26,4	Киргизы	12,9
Грузины	22,5	Таджики	12,8
Армяне	18,5	Народы Севера	9,3
Азербайджанцы	13,5	Якуты	1,8
Узбеки	8,1		
Евреи	6,1		
Белорусы	5,5		
Украинцы	4,4		
Русские	3,1		
Татары	1,3		

Впрочем, тут важны не столько представления о неравенстве этнических групп, сколько общий уровень жизни. Если одни национальности живут хорошо, а другие еще лучше - это одно; если же одни живут плохо, а остальные еще хуже - это другое. Именно общий низкий уровень жизни придает представлениям о неравенстве тот импульс, который лежит в основе национализма. Там, где нет чувства ущемленности, националистические настроения и тем более идеи не возникают.

21 мая 1990 г., на встрече канадских студентов с группой работников ИС АН СССР, студенты спросили: «Почему национальное движение так активно в Прибалтике и Закавказье и так пассивно в России? Объясняется ли это русским национальным характером?» Один из ответов гласил: «Дело в том, что национальное движение в этих республиках имеет идею, содержание её - «все беды от русских». Поэтому национальное движение, объединенное вокруг этой «национальной идеи», имеет общую цель - «освободиться от русских и зажечь красиво». Русские же не могут воспользоваться этой идеей, то есть освободиться от самих себя. По этой причине здесь (в России) нет и столь активного русского национального движения».

Следует, однако, признать, что в данный момент идет консолидация противоположной идеи: «русские живут плохо из-за других республик». В нашей анкете содержался вопрос: «Согласны ли Вы с мнением, что некоторые республики хорошо живут за счет РСФСР?» Ответы распределились следующим образом: «согласен» - 56,6%, «не согласен» - 16,5%. Итак, можно констатировать, что в национальном сознании московской части российского населения указанная идея достаточно распространена.

Вместе с тем опрошенные (в значительной части) готовы и дальше «нести свой крест»: 74,9% из них считают, что «следует стремиться к сохранению Союза Советских Социалистических Республик как единого государства», и только 16,2% высказываются против этого.

Интересно, что такое соотношение существует несмотря на то, что 62% респондентов согласны с утверждением: «Если из состава СССР вышли бы некоторые республики, то в целом жизнь в СССР стала бы лучше». При этом лишь 57,3% опрошенных являются сторонниками полной экономической самостоятельности республик.

Подведем некоторые итоги этого опроса. Большая часть москвичей считает, что некоторые национальности в СССР живут лучше других, что часть республик «хорошо живет за счет РСФСР» и если отдельные республики выйдут из Союза, то жизнь станет лучше. В то же время большинство из них (74,9%), является сторонниками сохранения целостности СССР. Таким образом, полагая, что российское население живет в составе Союза в ущерб своим национальным интересам, большинство в то же время не хочет роспуска СССР. Вывод вроде бы

напрашивается: москвичи и в самом деле интернационалисты, то есть готовы помогать другим народам даже в ущерб собственным интересам.

Тут возможны, однако, два антитезиса. Первый, «имперский», исходит из идеи уникальности российского империализма-колониализма, «колониализма наоборот»: метрополия, в силу русского характера, готова жить хуже колоний, платя этим за сохранение империи. Второй антитезис («идеологический») - ради торжества и распространения марксистско-ленинских идей большевики согласны жертвовать благополучием русских.

Налицо, видимо, противоречие между экономическими и политическими интересами нации. Такое противоречие, как правило, решается в пользу политических интересов, поскольку они отражают стратегические цели национального движения и достижение их в конечном счете должно привести к более эффективному удовлетворению и экономических интересов.

Вероятно, так бывает далеко не всегда. Известно, что в ряде стран после их освобождения от колониального ига эффективность функционирования экономики снизилась, а уровень жизни упал. Лишившись финансовой, технологической и интеллектуальной поддержки метрополии, они не смогли в полной мере использовать плоды свободы.

Аналогичную перспективу предсказывают и ряду советских республик в случае их выхода из Союза. Можно полагать, что активность национальных движений в значительной мере зависит от того, насколько в национальном сознании укоренилось представление, что выход из СССР позволит улучшить качество жизни.

Можно, разумеется, возразить, что теми же прибалтами движет обида, обусловленная их насильственным, как они считают, присоединением к СССР. Если бы, однако, народ не верил в значительное и резкое улучшение качества жизни после выхода из Союза, вряд ли национальные лидеры пользовались бы такой широкой поддержкой.

Национальные вожди

Такой национальный феномен, как лидеры национальных движений в СССР, до сих пор почти не исследован. Понятно, что лидеры порождены социальной ситуацией в Союзе до и в ходе перестройки. Появление в стране - впервые после Октября - политических свобод и гласности открыло перед отдельными лицами и группами возможность сравнительно свободного, несанкционированного движения к власти.

Как известно, иерархическое (статусное) поведение - одна из фундаментальных характеристик человека. В условиях тоталитаризма эта активность была жестко ограничена, а формы её строго регламентированы. Действовали суровые механизмы социального отбора: во властвующую элиту могли войти лишь лица, имеющие строго определенные нравственно-политические качества. Не имевшие таких качеств, а тем более не желавшие их иметь, в коридоры власти не допускались. Поэтому большинство населения не могло адекватно своей природе реализовывать потребности статусного поведения. Они подавлялись, аккумулируясь, естественно, в негативную энергию. Когда клапан чуть приоткрылся, эта энергия хлынула плохо регулируемым потоком. Начались национальные стычки и кровопролития.

Кто за этим стоит? Распространенные ответы: дельцы теневой экономики, партийно-коммерческая мафия, противники перестройки и т.д. Однако ни одна из этих версий не подтверждена фактами. Более того, после трезвых размышлений их вряд ли можно считать состоятельными. Ведь никто из перечисленных «виновников» не обладает столь мощным влиянием на массы, чтобы повсеместно творить недоброе дело в своих преступных интересах.

Между тем здесь, как и в любом социальном феномене, есть свои причины и свои закономерности. Если вспомнить, что толпе, в силу её природы, свойственны иррациональность, подражательность и потребность в вождях, то ситуация несколько прояснится, поскольку нынешние национальные конфликты зачастую полустихийны, и поведение участвующих в них - это поведение «толпы».

Представляется, что национальному движению и в самом деле присуща иррациональность: «перестройка предоставляет нациям реальные возможно-

сти, а они губят ее, давая «шанс» тоталитаристам». Подражательность тоже налицо - «один закричал, выскочил, побежал - и все задвигались». Отчетливо проявляется и потребность в вождях, ибо прежние вожди в народном сознании перестали быть вождями. Как сказал Шекспир: во времена смуты слепцы следуют за безумцами.

Однако взаимоотношения между нацией и вождем сложнее. Известный туркменский писатель Берды Кербабаяев, «служивший и у белых, и у красных» и наблюдавший за поведением масс с обеих сторон баррикады, как-то заметил (разумеется, устами отрицательного героя): «Народ - это стадо баранов, куда погонишь, туда и пойдут».

Конечно, это не так, вернее, не совсем так. Чтобы направить национальное движение в ту или иную сторону, надо убедить нацию, что именно этим путем могут быть реализованы ее национальные интересы. Поэтому, с одной стороны, лидер указывает нации направление, исходя из собственных воззрений, но с другой - народ, выдвигая вождя, отражает в его личности свое представление о том, как улучшить жизнь нации.

В формировании общего направления вождю и нации может принадлежать большая или меньшая роль. Это зависит от доступности и привлекательности социально-политической доктрины вождя и уровня представлений самой нации о путях улучшения ее жизни. Ясно, что чем менее развито общество, тем легче им манипулировать.

Можно утверждать, что М.С. Горбачев начал перестройку, руководствуясь наполеоновской формулой: «Главное ввязаться в бой, а там видно будет». Это справедливо лишь отчасти. Думаю, ему представлялось, что не так уж трудно будет разработать конкретную программу перехода к новому обществу, а главное - подготовить к этому народ. Все оказалось, однако, гораздо сложнее. Похоже, ту же ошибку повторяют сейчас многие новые лидеры.

Конечно, М.С. Горбачев формировал национальное сознание. Но и оно, эволюционируя, меняло его. Видимо, тут важны не столько собственно личностные качества лидера, сколько его способность отражать или даже олицетворять своей персоной потребности национального движения. Можно полагать, что именно эта особенность процесса выдвинула на передний план таких людей, как Б.Н. Ельцин.

Существует весьма показательная зависимость между нравственными качествами национального лидера и особенностями социальной системы. Политическими лидерами всегда становятся люди, у которых потребность в доминантном поведении выражена очень сильно. Настолько сильно, что подчиняет себе всю структуру ценностей человека, включая, естественно, нравственность. Поэтому для политического лидера обычно нравственно то, что позволяет ему прийти к власти.

В каждой социальной системе, однако, свои механизмы вхождения во властвующую элиту и свои требования к нравственности. Поэтому нравственность политического лидера есть лишь отражение господствующей в данном обществе этики. Политик морален в той мере, в какой морально общество. Это соответствие политик стремится поддерживать хотя бы внешне, меняясь сообразно с требованиями времени. Именно поэтому некоторые прежние руководители сумели стать лидерами нынешних национальных движений.

Национальное движение в СССР неоднородно. Разномастны и вожди, отражающие весь спектр настроений. Соответственно пестры и лозунги - идеологические флаги движения. И гамма их предельно широка: от «Наш долг ненасильственными методами вернуть большевиков в лоно цивилизации» до «Да здравствует Сталин!». Справедливо полагать, что демократичная нация должна иметь нескольких вождей. Пусть не всегда хороших, но всегда разных. Рискну даже предположить, что вожди «всякие нужны». Опасность лишь в том, что пока в СССР появление национального лидера почти неизбежно связано с ростом национализма.

«Практическое значение, - писал Вл.С. Соловьев о национализме, - он отчасти имеет как знамя дурных народных страстей, особенно в странах с пестрым многонародным населением» [Цит. соч., с. 710]. Приведённое положение, пожалуй, справедливо и для оценки сегодняшней ситуации в СССР. Дурные страсти - от дурной жизни, а от чего дурная жизнь, тоже вроде бы уже понятно. Вроде бы понятно, но вроде бы и нет.

Перестройка умов вызвала хаос в душах. Противоречие между представлениями о том, какой жизнь должна быть и какая она есть, породило массовую нервозность и озлобление. И тут как реакция на массовое бессилие срабатывают механизмы коллективной агрессии. А агрессия всегда направлена против другого коллектива (группы).

Национальному сознанию, видимо, не дано постигнуть, что врагом всех наций является их собственное и совместное тоталитарное прошлое, которое не совсем ещё прошлое. Получается же так, что собираясь бороться со своим общим прошлым, нации борются друг с другом. Для национального движения враг непременно должен быть предметен и конкретен. И вождем в этих условиях становится всякий, кто способен дать нации этого конкретного врага...

Национальное настроение

От того, какая степень враждебности преобладает в национальном сознании («лютый враг - недруг - недоброжелатель» и т.д.), зависят настроения (чувства) в национальном движении («ненависть - вражда - неприязнь» и проч.). А уж сила этого чувства определяет формы и методы реализации целей данного движения. Национальные чувства - показатель готовности к действиям, направленным на достижение целей.

Как мы отмечали, пока еще, видимо, рано говорить, что в российском национальном сознании сложилась концепция национального движения. Существуют лишь разрозненные представления о том, что «содружество наций» в рамках СССР ущемляет экономические интересы РСФСР. Из всего спектра негативных отношений мы выбрали для опроса «неприязнь», попытавшись проследить динамику ее эволюции.

«Испытывали ли Вы ранее, лет 10 назад, неприязнь к людям каких-либо национальностей?» - спрашивали мы москвичей. «Да» - ответили 14,1% опрошенных, «не испытывали» - 83,6%. Хотя последнюю цифру не с чем сравнивать (аналогичные исследования нам неизвестны), исходя из обыденного опыта, можно полагать, что 14,1% неприязни - это не так уж и много. Да и с проявлениями национализма в СССР десять лет назад было сравнительно благополучно.

В ходе дальнейшего исследования выявилось, что у 27,7% опрошенных неприязнь к представителям другой национальности возникла в последнее время. Уже одно это свидетельствует, что за эти десять лет состояние межнациональных отношений заметно ухудшилось. Наверно, сравнительные исследования могли бы выявить, при каком проценте неприязни возникают эксцессы в межэтнических отношениях. То есть когда происходит переход «количества в качество» - национальные настроения проявляются в национальном действии.

Ответы на вопрос, к каким именно национальностям респонденты испытывали неприязнь в данный момент, позволяют придать исследованию конкретность, дают возможность построить своеобразную шкалу неприязни (см. табл. 3).

Интересный феномен. Когда москвичи оценивали, кто лучше живет, то на первое место поставили прибалтов, на второе - закавказцев, аналогичным образом опрошенные оценили и уровень национализма. То есть прибалты и живут лучше всех в СССР, и национализма у них больше всего. Однако максимальную неприязнь опрошенные испытывают не к прибалтам, а к закавказцам.

Прибалты же, вместе с евреями, замыкают шкалу неприязни. Описанный феномен можно, разумеется, как-то аргументировать. но исчерпывающее и убедительное объяснение найти трудно...

Табл. 3. Распределение ответов на вопрос об отношении к различным национальностям (% от числа опрошенных)			
К каким именно национальностям Вы сейчас испытываете неприязнь?		Каким национальностям не следовало бы разрешать проживание в Москве?	
Армяне	15,1	Армяне	3,9
Азербайджанцы	12,6	Азербайджанцы	3,4
Грузины	8,7	Грузины	3,4
Народы Средней Азии	2,5	Узбеки	1,9
Евреи	1,9	Туркмены, таджики, киргизы	1,4
Прибалты	1,8	Евреи	0,7

Изменения межнациональной неприязни отмечены и у тех, кто её испытывал ранее. Её увеличение (в той или иной мере) отметили 24,2% опрошенных, не изменилась она у 9,2%, уменьшилась - только у 0.5%. Таким образом. неприязнь возросла почти у каждого четвертого из опрошенных.

В указанных ответах москвичи высказывали свое личное отношение к представителям других национальностей. Интересно. однако, выявить их оценку межнациональных отношений как бы со стороны. то есть представление о характере отношений между «прочими» нациями. Оценивая уровень напряженности межнациональных отношений в СССР в настоящее время, 61.5% респондентов назвали его высоким и очень высоким, 1/4 часть сочла его средним, 2,9% - низким. Лишь 0,8% придерживаются того мнения. что напряженность отсутствует вообще.

На наш взгляд, наиболее достоверную характеристику межнациональных отношений можно получить. совместив оценки личного отношения опрашиваемого к другим национальностям (неприязни) с общей оценкой степени напряженности межнациональных отношений в стране. Сведение двух отдельных, но логически связанных оценок в одну (индекс) осуществляется посредством известного в социологии логического квадрата. Схема его построения представлена в табл. 4. По вертикали отложены оценки уровня напряженности межнациональных отношений в СССР, по горизонтали - альтернативы. отражающие собственную неприязнь опрошенных. На пересечение строк и столбцов указан процент опрошенных, давших два соответствующих ответа. Каждой клетке получившегося квадрата присвоен числовой индекс: от 0 - «неприязнь респондента к другим национальностям уменьшилась», считает, что «напряженности в межнациональных отношениях нет», до 8 - «неприязнь его сильно увеличилась», «уровень напряженности оценивается как высокий».

Усредненный индекс для всех опрошенных получается суммированием произведений индексов каждой клетки на долю респондентов, попавших в соответствующую клетку. При случайном распределении ответов усредненный индекс равнялся бы 4. Из нашей таблицы следует, что величина этого индекса составляет 5,5. Как видим, значение это существенно выше среднего уровня. Это вызывает серьезные опасения.

Подводя итог исследованию национальных чувств (настроений) москвичей, мы вынуждены отметить рост неприязни и напряженности в межнациональных отношениях. Иначе говоря, их национальное настроение весьма тревожно. Сознание большинства опрошенных отягощено представлениями об ущемлённых интересах, национальные чувства взбудоражены. Все это побуждает перейти к анализу готовности к определенным формам поведения, вытекающим из описанного состояния.

Национальное действие

Разнообразие форм национального движения общеизвестно: от деятельности, направленной на распространение националистических идей и настрое-

ний до крайней формы - физического действия. Диапазон последнего тоже достаточно широк: от оскорблений и «мелких потасовок» до погромов, убийств и национальных войн.

Табл. 4. Построение индекса межнациональной напряженности - ИМН (% от числа ответивших на оба вопроса)

Как изменилась за последнее время Ваша неприязнь к людям других национальностей?	Как Вы оцениваете уровень напряженности межнациональных отношений в СССР в настоящее время?									
	Очень высокий		Высокий		Средний		Низкий		Напряжённости нет	
	ИМН	%	ИМН	%	ИМН	%	ИМН	%	ИМН	%
Сильно увеличилась	8	8,7	7	15,3	6	5,1	5	0,9	4	0,9
Увеличилась в средней степени	7	6,0	6	11,1	5	6,0	4	0,5	3	-
Увеличилась в малой степени	6	3,2	5	7,9	4	3,7	3	0,9	2	-
Не изменилась	5	7,4	4	15,3	3	5,1	2	0,5	1	-
Уменьшилась	4	0,5	3	-	2	0,9	1	-	0	-

О готовности к некоторым действиям можно обычно судить по косвенным данным. Так, в 1989 г. очень активно почему-то обсуждалась тема еврейских погромов. В своём исследовании мы избегали, естественно, прямых вопросов, касающихся «большого зуба» (К. Маркс), но ответы, относящиеся к общим аспектам, позволяют, на наш взгляд, трезво оценить готовность к указанным действиям.

По оценкам опрошенных, евреи в СССР находятся на восьмом месте среди двенадцати национальностей, которые «хорошо живут» (отметили только 6,1% респондентов) и почти в самом конце списка этносов, проявляющих себя особенно националистически (отметили 3,2%). Столь же существенно, что сравнительно малая часть опрошенных испытывает неприязнь к евреям (1,9%). Все это позволяет сделать вывод о том, что опасения еврейских погромов в Москве несостоятельны.

От частной проблемы перейдем к общей - отношение опрошенных к насильственным действиям, направленным на достижение национальных интересов. Как уже отмечалось, почти 75% респондентов считают, что надо стремиться к сохранению СССР как единого государства. Наряду с этим, 37,5% полагает, что в принципе допустимо применение силы для подавления движений, угрожающих целостности СССР. Однако удивительным образом ровно столько же (37,5%) убеждены, что применение силы недопустимо. «Фифти-фифти», как любят выражаться нынче. Но ситуацию можно охарактеризовать как тревожную - состояние неустойчивого равновесия.

Почти столь же неопределенно отношение к идее пересмотра границ между республиками в случае выхода какой-то республики из состава СССР.

35,5% опрошенных считают, что границы следует пересмотреть, а 38,2% - что не следует. Заметим, что такая неопределенность наблюдается лишь при постановке вопроса в общей форме: «в случае выхода той или иной республики». Когда же речь пошла о непосредственных национальных интересах, отношение к проблеме изменилось. В частности, 62,4% опрошенных полностью или частично согласны, что если границы будут пересматриваться, то за Россией нужно сохранить (а также присоединить к ней) исконно русские области - тем более те, где преобладает русское население. Не согласен с этим лишь каждый десятый.

Очень важно, что подобное решение сочетается с пониманием возможных последствий. Почти 12% полагают, что пересмотр границ «обязательно приведет» к войнам между республиками, более 20% - что «наверное приведет», более 30% затрудняются предсказать исход передела и только 16,3% в той или иной мере убеждены, что до войны дело не пойдет.

Подведем итоги. В вопросе о допустимости применения силы и подавления движений, угрожающих целостности СССР, мнения расходятся. Однако большинство согласно с тем, что в случае «передела» к России следует присоединить «исконно русские земли». При этом опрошенные склоняются к мнению, что «передел» приведет к войне. Наверное, допустим вывод, что на момент опроса отношение к «национальному действию» (а стало быть, и готовность к нему?) балансирует на грани неопределенности и может быть охарактеризовано словом «растерянность».

"Дорогие москвичи и гости столицы!"

Приведенное выше обращение незаметно исчезло из лексики сервисных служб столицы. Ранее мы отмечали, что население Москвы в известной мере подпадает под определение субэтнуса (в рамках данного изложения его можно назвать и «субнацией»). Этот факт отражен и в обыденном сознании. Так, в ситуациях искусственной изоляции и обособленного проживания, то есть в ситуациях экстремальных (тюрьма, армия), где настроения проявляются с особой отчетливостью, москвичей выделяют именно как представителей «субнации», обладающих специфическим набором черт характера. Так вот с этой субнацией, в плане ее отношения к другим нациям, а также в оценке собственного «национального характера» происходят, как кажется, некоторые перемены.

Скажем, у москвичей давно сложилось убеждение, что они должны обеспечиваться товарами лучше, чем вся страна, только потому, что они москвичи. Подобное убеждение проявляется в определенных настроениях. Например, в неприязни к «мешочникам» - людям из прилегающих областей, приезжающим в Москву, чтобы купить здесь колбасу собственного производства. Москва была возмущена введением в Прибалтике политического ценза оседлости, хотя действующие в Москве «экономические» цензы оседлости, связанные с доступом к различным благам (квартиры, автомашины и др. товары), ни у кого возмущения не вызывали.

Представление о собственной исключительности у москвичей явно гипертрофировано. Москвич - это звучит гордо. Не знаю! есть ли песни, посвященные городу Вашингтону, но Москва по количеству посвященных ей песен, безусловно, посрамит любую столицу мира. Понятно, впрочем, что все это обусловлено тоталитарным обожествлением «Центра».

Многое можно сказать и по поводу национального характера. И тем не менее все тут пока туманно. К примеру, в Союзе распространено мнение, что в СССР есть нации, особо склонные к занятию спекуляцией. Наблюдения за москвичами свидетельствуют, что данная «черта характера» является не врожденной для нации, а благоприобретаемой, - как способ адаптации к обстоятельствам. Так, процент москвичей, спекулирующих товарами народ-

ного потребления, в последнее время резко возрос. Ясно, что это обусловлено состоянием потребительского рынка и распродажей части товаров исключительно москвичам. У каждого крупного магазина, отведенного для «отоваривания» столичных жителей, можно постоянно видеть приезжих. покупающих у москвичей талоны на спецпродажу или уже купленные товары.

Сумма переплаты, которую приезжие в таких случаях отдают москвичам, доходит до 50% стоимости товара в магазине. Слаб человек - трудно устоять перед соблазном получить «за просто так» пятидесятипроцентный «налог». Так что дух спекуляции захватил сейчас большее число москвичей, чем было до того, как жители столицы откровенно выразили свои «субнациональные» интересы, следствием чего и стало введение «закрытой» торговли.

Показателен случай, который я наблюдал 8 июня 1990 г. - в период введения «паспортного» режима торговли. В очереди за импортными мужскими туфлями (35 руб.) женщина рассказывает окружающим, что хочет купить туфли сыну, а у него -41-й размер. Тут же продавщица объявляет, что этот размер кончился. Женщина, однако, из очереди не уходит, объясняя, что купит туфли мужу - у него 42-й. Этот размер тоже кончается. Покупательница немедленно уведомляет окружающих о намерении купить 43-й размер брату, затем. когда кончается и этот размер, решает купить 44-й, зятю. Когда и 44-го не стало, она сказала: «Тогда просто куплю, - и хотя ее никто ни о чем не спрашивал, добавила, - продам потом за 50 рублей». Окружающие встретили эту реплику с пониманием...

Приведу ответы на один из вопросов, задававшихся только коренным москвичам (табл. 5).

Табл. 5 «Как известно, в Москву приезжают люди разных национальностей и остаются здесь жить. Как Вы к этому относитесь?» (% от числа опрошенных)

Положительно	18,3
Отрицательно	22,9
Смотря какой национальности	2,9

Как видим, отношение к пришлым людям скорее отрицательное. При уточнении вопроса о том, каким национальностям не следовало бы разрешать проживание в Москве, выявилась следующая картина (таб. 3). Прежде всего - представителям закавказских республик, затем - среднеазиатских. В конце списка, на восьмом месте, оказались евреи (их назвало 0,7% опрошенных). Любопытно, что в этом списке практически нет прибалтов.

В заключение маленький сюжет о противопоставленности «субнациональных» (общемосковских) и общенациональных интересов, преломленной через призму одной из болезненных современных проблем. На вопрос об отношении к расселению в Москве беженцев из других республик ответы распределились так: положительно - 16,6%; отрицательно - 66,2%; смотря какой национальности - 6,6%; (неопределенный ответ - 8,7%).

Доля отрицательно относящихся к расселению беженцев в Москве близка к 2/3. Как известно, это как раз то большинство, которое в особо серьезных случаях необходимо в парламенте.

Конечно, в нашем исследовании рассмотрены лишь некоторые грани огромной проблемы, отразившейся, с её болью и противоречиями, в коллективном сознании москвичей. Кажется, ещё немного и центробежные силы национализма начнут разрывать «империю» на части. Провинция набирает силу и чувство собственного достоинства, центр слабеет, не находя ни консолидирующих идей, ни разумных действий. Сложно предсказать, когда и на чем остановится центробежное движение, каким образом нации придут к пониманию полезности совмещения национальных интересов.

ПРИЛОЖЕНИЕ К ПУБЛИКАЦИИ (в журнале не опубликовано)

Распределение ответов на вопросы анкеты (% от числа опрошенных)

Опрос проводился с 22 по 26 марта 1990 г., методом телефонного интервью. Использовалась случайная механическая бесповторная выборка. Опрошено 654 респондента. Основа выборки - список квартирных телефонов г. Москвы. Отбор респондентов в квартире производился по методу Киша.

Из вводного обращения:

«Сейчас активно обсуждается вопрос о будущем СССР. Мы бы хотели узнать Ваше мнение о некоторых сторонах этой проблемы.»

(Сохранена нумерация вопросов анкеты)

3. СЛЕДУЕТ ЛИ ИЛИ НЕТ ВСЕМ РЕСПУБЛИКАМ СССР ВВОДИТЬ СВОЕ ГРАЖДАНСТВО?

1. Да – 32,4%
2. Нет – 42,2%
3. Затрудняюсь ответить – 19,1

4. СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЯВЛЯЕТЕСЬ ЛИ ВЫ СТОРОННИКОМ ПОЛНОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ САМОСТОЯТЕЛЬНОСТИ РЕСПУБЛИК СССР?

1. Да – 57,3%
2. Нет – 26,5%
3. Затрудняюсь ответить – 12,4%

5. СОГЛАСНЫ ВЫ ИЛИ НЕТ С ТЕМ, ЧТОБЫ ВСЕ ПРИЗЫВНИКИ ПРОХОДИЛИ ВОИНСКУЮ СЛУЖБУ ТОЛЬКО В ТОЙ РЕСПУБЛИКЕ, В КОТОРОЙ ОНИ ЖИВУТ?

1. Да – 41,9%
2. Нет – 49,1%
3. Затрудняюсь ответить – 6,1%

6. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, СЛЕДУЕТ ЛИ ИЛИ НЕТ СТРЕМИТЬСЯ К СОХРАНЕНИЮ СОЮЗА СОВЕТСКИХ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ РЕСПУБЛИК КАК ЕДИНОГО ГОСУДАРСТВА?

1. Да – 74,9%
2. Нет – 16,2%
3. Затрудняюсь ответить – 5,7%

Следующий вопрос задавался только тем, кто ответил «Да» на предыдущий вопрос.

7. СЧИТАЕТЕ ВЫ В ПРИНЦИПЕ ДОПУСТИМЫМ ИЛИ НЕТ ПРИМЕНЕНИЕ СИЛЫ ДЛЯ ПОДАВЛЕНИЯ ДВИЖЕНИЙ, УГРОЖАЮЩИХ ЦЕЛОСТНОСТИ СССР? (альтернативы респонденту не зачитывались)

1. Применение силы допустимо – 26,6%
2. Применение силы недопустимо – 37,5%
3. В зависимости от обстоятельств – 10,9%
4. Затрудняюсь ответить – 6,6%

8. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, НАДО ИЛИ НЕТ СТРЕМИТЬСЯ К ТОМУ, ЧТОБЫ:

1. В каждой республике жили люди только коренной национальности – 6,7%
2. Пусть в каждой республике живут представители разных национальностей – 89,0%
3. Затрудняюсь ответить – 2,0%

Следующий вопрос задавался только уроженцам г. Москвы.

9. КАК ИЗВЕСТНО, В МОСКВУ ПРИЕЗЖАЮТ ЛЮДИ РАЗНЫХ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ И ОСТАЮТСЯ ЗДЕСЬ ЖИТЬ. КАК ВЫ К ЭТОМУ ОТНОСИТЕСЬ? (% от числа опрошенных)

1. Положительно - 18,3%
2. Отрицательно - 22,9%
3. Смотря какой национальности - 2,9%
4. Другой ответ - 5,8%
5. Затрудняюсь ответить - 2,8%

Следующий вопрос задавался только тем, кто ответил «Отрицательно» в ответе на предыдущий вопрос.

10. КАКИМ НАЦИОНАЛЬНОСТЯМ, НА ВАШ ВЗГЛЯД, НЕ СЛЕДОВАЛО БЫ РАЗРЕШАТЬ ПРОЖИВАНИЕ В МОСКВЕ? ПЕРЕЧИСЛИТЕ ИХ, ПОЖАЛУЙСТА. (% от числа опрошенных)

- Армяне - 3,9
- Азербайджанцы - 3,4
- Грузины - 3,4
- Узбеки - 1,9
- Туркмены, таджики, киргизы - 1,4
- Евреи - 0,7

11. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В СССР ЛЮДИ ВСЕХ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ ЖИВУТ ПРИБЛИЗИТЕЛЬНО ОДИНАКОВО, ИЛИ ОДНИ НАЦИИ ЛУЧШЕ, А ДРУГИЕ ХУЖЕ?

1. Все национальности живут приблизительно одинаково - 17,4%
2. Одни лучше, другие хуже - 70,8%
3. Затрудняюсь ответить - 7,0%

Вопросы №№12, 13 задавались только тем, кто ответили «Одни лучше, другие хуже» в ответе на вопрос №11.

12. МОГЛИ БЫ ВЫ СКАЗАТЬ, КАКИЕ НАЦИОНАЛЬНОСТИ В СССР ЖИВУТ ЛУЧШЕ ДРУГИХ? ПЕРЕЧИСЛИТЕ ИХ, ПОЖАЛУЙСТА. (% от числа опрошенных)

- Латыши - 28,5
- Литовцы - 27,7
- Эстонцы - 26,4
- Грузины - 22,5
- Армяне - 18,5
- Азербайджанцы - 13,5
- Узбеки - 8,1
- Евреи - 6,1
- Белорусы - 5,5
- Украинцы - 4,4
- Русские - 3,1
- Татары - 1,3

13. А МОЖЕТЕ ЛИ ВЫ СКАЗАТЬ, КАКИЕ НАЦИОНАЛЬНОСТИ В СССР ЖИВУТ ХУЖЕ ДРУГИХ? НАЗОВИТЕ ИХ, ПОЖАЛУЙСТА. (% от числа опрошенных)

- Русские - 28,8
- Туркмены - 13,2
- Киргизы - 12,9
- Таджики - 12,8
- Народы Севера - 9,3
- Якуты - 1,8

14. СУЩЕСТВУЕТ ТОЧКА ЗРЕНИЯ, ЧТО РУССКИЕ ПОМОГЛИ МНОГИМ НАЦИОНАЛЬНОСТЯМ СССР СТАТЬ БОЛЕЕ ЦИВИЛИЗОВАННЫМИ И РАЗВИТЫМИ. СОГЛАСНЫ ЛИ ВЫ С ЭТИМ ИЛИ НЕТ? (альтернативы респонденту не зачитывались)

1. Согласен – 72,9%
2. Смотря каким национальностям – 7,2%
3. Не согласен – 10,1%
4. Затрудняюсь ответить – 5,4%

15. СОГЛАСНЫ ВЫ ИЛИ НЕТ С МНЕНИЕМ, ЧТО НЕКОТОРЫЕ РЕСПУБЛИКИ «ХОРОШО ЖИВУТ ЗА СЧЕТ РСФСР»? (альтернативы респонденту не зачитывались)

1. Согласен – 56,6%
2. Смотря какие республики – 6,6%
3. Не согласен – 16,5%
4. Затрудняюсь ответить – 16,2%

16. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, ЕСТЬ ЛИ В СССР НАЦИОНАЛИСТИЧЕСКИ НАСТРОЕННЫЕ НАРОДЫ, ИЛИ ВСЕ ИНТЕРНАЦИОНАЛИСТЫ?

1. Есть националисты – 70,5%
2. Нет, все в основном интернационалисты – 11,2%
3. Другой ответ – 4,0%
4. Затрудняюсь ответить – 11,9%

17. ЕСТЬ ИЛИ НЕТ, ПО ВАШЕМУ МНЕНИЮ, РАЗЛИЧИЯ В СТЕПЕНИ ПРОЯВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛИЗМА У РАЗНЫХ НАРОДОВ?

1. Да – 71,7%
2. Нет – 8,0%
3. Затрудняюсь ответить – 14,1%

Вопросы №№18, 19 задавались только тем, кто ответили «Да» в ответе на вопрос №17.

18. МОГЛИ БЫ ВЫ СКАЗАТЬ, У ЛЮДЕЙ КАКИХ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ НАЦИОНАЛИЗМ БОЛЬШЕ ВСЕГО РАЗВИТ? (% от числа опрошенных)

- Литовцы - 25,9
- Латыши - 23,2
- Эстонцы - 21,6
- Азербайджанцы - 20,4
- Армяне - 19,8
- Грузины - 18,1
- Народы Средней Азии - 8,2
- Украинцы - 4,0
- Евреи - 3,2
- Русские - 1,6

19. А КАКИМ НАЦИОНАЛЬНОСТЯМ НАЦИОНАЛИЗМ СВОЙСТВЕН В МЕНЬШЕЙ СТЕПЕНИ? НАЗОВИТЕ ИХ, ПОЖАЛУЙСТА. (% от числа опрошенных)

- Русские - 49,5
- Белорусы - 10,2
- Украинцы - 8,0
- Народы Севера - 2,0

20. СОГЛАСНЫ ВЫ ИЛИ НЕТ С УТВЕРЖДЕНИЕМ, ЧТО ЕСЛИ ИЗ СОСТАВА СССР ВЫШЛИ ВЫ НЕКОТОРЫЕ РЕСПУБЛИКИ, ТО В ЦЕЛОМ ЖИЗНЬ В СССР СТАЛА БЫ ЛУЧШЕ?

1. Согласен – 24,2%
2. Смотря какие республики – 37,8%
3. Не согласен – 12,1%
4. Другой ответ – 6,4%
5. Затрудняюсь ответить – 17,1

21. КАК ВЫ СЧИТАЕТЕ, В СЛУЧАЕ ВЫХОДА ТОЙ ИЛИ ИНОЙ РЕСПУБЛИКИ ИЗ СССР, НАДО ЛИ ПЕРЕСМАТРИВАТЬ ГРАНИЦЫ МЕЖДУ РЕСПУБЛИКАМИ?

1. Надо пересмотреть – 35,5%
2. Не надо пересматривать – 38,2%
3. Другой ответ – 7,2%
4. Затрудняюсь ответить – 16,8%

22. СОГЛАСНЫ ВЫ ИЛИ НЕТ С ТЕМ, ЧТО ЕСЛИ ВСЕ ЖЕ ГРАНИЦЫ БУДУТ ПЕРЕСМАТРИВАТЬСЯ, ТО СЛЕДУЕТ ПРИ ЭТОМ СОХРАНИТЬ ЗА РОССИЕЙ, А ТАКЖЕ ПРИСОЕДИНИТЬ К НЕЙ ИСКОННО РУССКИЕ ОБЛАСТИ, ОСОБЕННО С ПРЕИМУЩЕСТВЕННО РУССКИМ НАСЕЛЕНИЕМ?

1. Полностью согласен – 45,7%
2. Частично согласен – 16,7%
3. Не согласен – 10,2%
4. Затрудняюсь ответить – 16,5%

23. КАК ВЫ ПОЛАГАЕТЕ, МОЖЕТ ЛИ ПРИВЕСТИ ПЕРЕСМОТР ГРАНИЦ К ВОЙНАМ МЕЖДУ РЕСПУБЛИКАМИ :

1. Обязательно приведет – 11,9%
2. Наверное, приведет – 20,5%
3. Может привести, а может и нет – 30,9%
4. Наверное, не приведет – 12,5%
5. Конечно, не приведет – 6,0%
6. Затрудняюсь ответить 12,7%

24. КАК ВЫ ОТНОСИТЕСЬ К РАССЕЛЕНИЮ БЕЖЕНЦЕВ РАЗНЫХ НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ ИЗ ДРУГИХ РЕСПУБЛИК В МОСКВЕ?

1. Положительно – 16,6%
2. Отрицательно – 66,2%
3. Смотря каких национальностей -6,6%
4. Другой ответ – 4,6
5. Затрудняюсь ответить – 4,1%

25. КАК ВЫ ОЦЕНИВАЕТЕ УРОВЕНЬ НАПРЯЖЕННОСТИ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СССР В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ?

1. Очень высокий – 20,8%
2. Высокий – 40,7%
3. Средний – 24,8%
4. Низкий – 2,9%
5. Напряженности нет – 0,8%
6. Затрудняюсь ответить – 5,5%

(Средняя оценка уровня напряжённости межнациональных отношений в СССР по 5-ти балльной шкале на момент проведения опроса составила 3,9 балла. Предполагалось, что это значение является критическим.)

26. ИСПЫТЫВАЛИ ВЫ ИЛИ НЕТ РАНЕЕ, ЛЕТ 10 НАЗАД, НЕПРИЯЗНЬ К ЛЮДЯМ КАКИХ-ЛИБО НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ?

1. Да – 14,1%
2. Нет – 83,6%
3. Затрудняюсь ответить – 0,3%

Вопрос №27 задавался только тем, кто ответили «Нет» в ответе на вопрос №26.

27. А ПОЯВИЛАСЬ ИЛИ НЕТ У ВАС В ПОСЛЕДНЕЕ ВРЕМЯ НЕПРИЯЗНЬ К ПРЕДСТАВИТЕЛЯМ КАКИХ-ЛИБО НАЦИОНАЛЬНОСТЕЙ?

1. Да – 27,7%
2. Нет – 65,4%
3. Затрудняюсь ответить – 0,6%

Вопрос №28 задавался только тем, кто ответили «Да» в ответе на вопрос №26 и «Да» в ответе на вопрос №27.

28. МОГЛИ БЫ ВЫ УКАЗАТЬ, К КАКИМ ИМЕННО НАЦИОНАЛЬНОСТЯМ ВЫ СЕЙЧАС ИСПЫТЫВАЕТЕ НЕПРИЯЗНЬ? НАЗОВИТЕ ИХ, ПОЖАЛУЙСТА.

- Армяне - 15,5%
- Азербайджанцы - 12,6%
- Грузины - 8,7%
- Народы Средней Азии - 2,5%
- Евреи - 1,9%
- Прибалты - 1,8%

29. как изменилась за последнее время ваша неприязнь к людям этих национальностей? (% от числа ответивших на этот вопрос)

1. Сильно увеличилась – 10,7%
2. Увеличилась в средней степени – 8,3%
3. Увеличилась в малой степени – 5,2%
4. Не изменилась – 9,2%
5. Уменьшилась – 0,5%

Некоторые социально-демографические характеристики выборочной совокупности.

Пол

1. Мужской – 47,2%
2. Женский - 52,8

ОБРАЗОВАНИЕ:

1. 7 классов и меньше, незаконченная средняя школа – 15,3%
2. Законченная средняя школа, в том числе ПТУ, среднее специальное образование, незаконченное высшее – 47,7%
3. Высшее, аспирантура, ученая степень (кандидат, доктор наук) – 36,1%

К КАКОЙ НАЦИОНАЛЬНОСТИ ВЫ СЕБЯ ОТНОСИТЕ?

1. Русский – 86,5%
2. Все другие - 12,5%
3. Нет ответа – 1,0%

Социальное положение

1. Рабочие – 27,2%
2. Служащие – 45,7%
3. Учащиеся – 2,9%
4. Не работают – 24,2% (пенсионеры, домохозяйки и проч.)

Возраст

1. 18-30 лет – 19,0%
2. 31-50 – 41,4%
3. 51 год и старше – 39,6%